

INTERCAMBIO SOBRE TOMAR EL VINO MODERNO

Introducción:

Estimado lector: La siguiente intercambio de correspondencia trata la cuestión de tomar el vino moderno. Un hermano en la fe inició la cuestión conmigo e intercambiamos unos mensajes de estudio. Me escribió el 26 de agosto de 2011 pidiendo mi opinión sobre lo que él aprobaba; a saber, el "tomar una copa de vino para sentirnos bien", o "para estar bien de salud". Se convenció de su error y me escribió para agradecerme la ayuda que el intercambio le prestó. Es una persona honesta, sincera y de convicciones basadas en las Escrituras bien usadas (2 Tim. 2:15). Hay otros hermanos, y mucha gente de las denominaciones, que aprueban el tomar bebidas alcohólicas y espero que este intercambio contribuya al rescate de ellos de este error.

Se debe notar que yo no conocía personalmente al hermano de este intercambio (ni le conozco así hasta la fecha). Le contestaba en mis escritos solamente basado yo en lo que él escribía, y no en alguna consideración de su carácter personal. Ahora resulta que él es una persona cuyo carácter yo admiro, pues ama la verdad y para aceptarla no le cuesta nada repudiar sus errores.

Para servirle, suyo, Bill H. Reeves

El intercambio sigue:

26 de agosto, 2011 de _____

Hola, nuevamente...estudiando acerca del vino, he llegado a la conclusión que puede beberse con moderación para estar bien de salud. Se ha demostrado científicamente que el vino es bueno para la salud. porque si podemos tomar panadoles (qu son drogas) moderadamente para nuestra salud y enfermedad, podemos tomar una copa de vino para sentirnos bien.

La Biblia habla que el pecado es emborracharse, tomar o drogarse con el propósito de sentir ciertos efectos. pero no hay ningún versículo que diga que es pecado tomar vino. Que opina....? Espero su Respuesta...Gracias...

26 de agosto, 2011 de Bill Reeves

Hermano: Si está tan cierto de su conclusión, ¿por qué me pregunta? Si tiene dudas, ¿en base a qué doctrina bíblica? ¿Que son "panadoles"? Suyo, Bill Reeves

27 de agosto, 2011 de _____

hola. primero busco su opinión porque considero que usted sabe más que yo. segundo busco su opinión porque muchos hermanos dicen que tomar vino es pecado.

hermano panadol es una pastilla que se utiliza para aliviar dolores de cabeza, cuerpo, gripe, etc. obviamente es una droga, pero muchas personas la utilizan para sentir efectos como la marihuana. yo personalmente cuando estoy enfermo tomo una panadol,

Por Bill Reeves

www.JosueEvangelista.com

pero lo hago con el objetivo de sentirme bienahora, yo no tengo ninguna inclinación por el alcohol, pero pienso que un buen vino tomado con moderación para mi salud física no es pecado y viene siendo como la comparación que le hago con el panadol, y no solo con la panadol sino con todas las pastillas que tienen un proceso químico formuladas como drogas. las pastillas son drogas, incluso se deben tomar con ciertas dosis, ya que el exceso de ellas causas daños en la salud, pero solo el exceso, yo puedo tomar esas pastillas con el propósito de alguna enfermedad o dolencia sin incurrir en pecado.

la biblia no dice que tomar vino es pecado, si lo dijera no valdría lo que le digo. incluso pablo dijo a timoteo que bebiera un poco de vino, como medicina, para aliviar sus dolores de estómago.

no se si me explico hermano, espero su respuesta. gracias. _____

29 de agosto, 2011 de Bill Reeves

Hermano: Con gusto procuro ayudarle ver su error de pensar sobre el tema del "vino."

1. "Estudiando acerca del vino" usted no ha tomado en cuenta el uso bíblico de la palabra griega, oinos, de la cual viene la traducción vaga de "vino". Usted ve "vino" en la Biblia y piensa en el vino moderno bien cargado de alcohol. Si me equivoco, corrija-me con los textos bíblicos que

usted emplea, en que aparece la palabra "vino", y pruebe según el contexto el sentido que usted aplique a la palabra. Usted en lo que me ha escrito nada más dice "vino" sin ninguna explicación acerca del caso. ¿Acaso cree usted que Jesús dio a beber a la gente "vino" (Jn. 2:1-11) de lo que usted habla, al decir que la Biblia no dice que es pecado tomar vino? La gente mundana hoy en día al decir "vino" piensa en una bebida de alto porcentaje de alcohol, alcanzado por medio de la destilación, proceso no sabido hasta el siglo trece. De este vino usted también habla. Pero Jeremías escribió "vino" en Jer. 40:12; 48:33 e Isaías en Isa. 16:10; 65:8 para referirse, no a ningún producto de destilación moderna (vino), sino al jugo de uva.

¿Cuándo usted dice "vino", ¿se refiere a jugo de uva o al vino moderno de 20% de alcohol? No me dice; nada más emplea la palabra "vino". Es evidente que no ha hecho un buen estudio del tema. ¿Cree usted que Jesús, al decir en Mat. 9:17 "vino nuevo" (jugo de uva) que se refería al vino del que hablan los llamados científicos de hoy?

2. Al decir los llamados científicos que el "vino" es bueno para la salud, hablan del vino moderno con su alto porcentaje de alcohol. Lo saludable de esa bebida está en que es del fruto de la vid y no por el alcohol. Es el jugo de uva (la púrpura en particular) que es beneficioso para la salud, no el alcohol.

Pero el hombre mundano busca el vino por el alcohol; si busca algo para la salud consígase el jugo de uva. Si el incrédulo cree que el alcohol es bueno para la salud, ¿por qué habla del "vino" y no del whisky? (A propósito, "la biblia no dice que tomar whisky en moderación es pecado", (¿no es verdad?).

3. Sugiero que considere en sus estudios el INTERROGANTES Y RESPUESTAS #316. Aparece en mi sitio web, billhreeves.com

4. Me desalienta algo que usted haga uso del argumento popular de los sectarios de que "la biblia no dice que tal y tal cosa (como bautizar a los infantes, usar el piano en el culto, orar a la Virgen María, jugar la lotería, etc., etc.) es pecado". Usted nada más mete "tomar vino" en la ecuación, y esto sin definir la palabra "vino". ¿Qué clase de argumentación es esa?

5. Usted en su argumentación falaz confunde la salud con la enfermedad. Usted cita el caso de uso medicinal y luego, ignorando el contexto hace su aplicación a la salud. Usted no toma panadol para su salud, sino para su enfermedad. Por favor considere mis notas en NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO 5:23, que también se encuentra en mi sitio web.

6. Si no tiene "ninguna inclinación por el alcohol," para su salud tome jugo de uva. El "vino" moderno no contiene más, excepto el alcohol.

7. Habla de "un buen vino" pero no define la frase, ni me da un ejemplo de lo que habla. ¿Qué sería "un vino malo"? ¿Es bueno o malo el vino del cual habla el "científico" y que para usted es saludable?

8. Espero haberle servido con estas observaciones.

Gracias por escribirme. Suyo, Bill Reeves

29 de agosto, 2011 de _____

Hermano veo su celo por defender la Palabra de Dios siempre lo he admirado por eso. Gracias por sus comentarios

Pero dejeme aclararle algo no estamos hablando de loterias, ni rosarios, ni virgenes...que no aparecen en la biblia y que no estan en armonia con la Sana doctrina, Estoy hablando de comida y bebida(que permitido y que no)

Simplemente "no es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre" es lo "que sale de la boca del hombre".

¿Acaso no es dañina una coca-cola? Claro que es dañina, pero no hay ningun mandamiento que me diga que no la tome,

¿Acaso la Carne de Cerdo no es la màs dañina? Pero la biblia me da la libertad de comerla.

Nadie su puede constituir en juez de lo que otro come, Colosenses 2:16-17

"Por tanto, nadie os juzgue en comida o bebida, o en días de fiesta, nuevas lunas o sábados.

Pero por causa de los debiles uno debe abstenerse de algunos alimentos.

Hermano, solo quiero hacerle ver los beneficios no de el jugo de la vid sino del fermento tomado en ciertas dosis independientemente que no sea el vino que se hacia en los tiempos antiguos.

Limpia el hígado

Relaja los nervios

disminuye el colesterol

desinflama las arterias

La biblia, insisto habla del pecado de la borrachera, el exceso que trae como consecuencia la perdida del control.

Por Bill Reeves

www.JosueEvangelista.com

¿acaso comer es pecado? claro que no, el exceso(la glotonería es el pecado)
¿acaso uno no se puede intoxicar comiendo grasas? claro que si, con el exceso, al igual que el alcohol en exceso es daniño y toxico.

Todo coexiste en un delicado equilibrio....

"No es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre"

No se moleste conmigo hermano, simplemente quiero que me ayude a llegar a una conclusión que pueda considerar...

Gracias _____

30 de agosto, 2011 de _____

Hermano hola nuevamente, gracias por sus comentarios acerca de lo que hemos estado tratando, para entendernos mejor voy a comentar lo que usted me escribió la última vez, **lo haré con negrita.**

Hermano: Con gusto procuro ayudarle ver su error de pensar sobre el tema del "vino."

1. "Estudiando acerca del vino" usted no ha tomado en cuenta el uso bíblico de la palabra griega, **oinos**, de la cual viene la traducción vaga de "vino". Usted ve "vino" en la Biblia y piensa en el vino moderno bien cargado de alcohol. Si me equivoco, corrijame con los textos bíblicos que usted emplea, en que aparece la palabra "vino", y pruebe según el contexto el sentido que usted aplique a la palabra. Usted en lo que me ha escrito nada más dice "vino" sin ninguna explicación acerca del caso. **Hermano, claro que se la diferencia entre genemma ampelos(jugo de uva) y oinos(vino fermentado), pero dejemos esos términos y hablemos del vino actual(con porcentaje alto de alcohol) para que me entienda.**

Pero antes, le demuestro que el pueblo de Israel podía comprar sidra para mantenerla en su casa, demostrando así que el pueblo de Israel tenía vino(oinos) en sus casas.

Y podrás Gastar El Dinero es Todo Lo Que Tu Corazón apetezca: en vacas u ovejas, en vino o sidra, o en cualquier Otra Cosa Que Tu Corazón desee; allí comerás en Presencia del SEÑOR tu Dios, y te alegrarás tú y tu casa .Deut. 14:26

Juzgue usted, y dígame si la sidra no tiene fermento. Y dice vino o sidra refiriéndose a dos bebidas en común, en este caso por ser fermentadas.

¿Acaso cree usted que Jesús dio a beber a la gente "vino" (Jn. 2:1-11) de lo que usted habla, al decir que la Biblia no dice que es pecado tomar vino? **Cuando usted dice ¿acaso Jesús dio a beber vino del que se consume actualmente?, estoy seguro que no, pero usted no me puede demostrar, que el vino que hizo Jesús era genemma ampelos(jugo de uva) o oinos(vino fermentado).**

El hermano Wayne Partain en sus comentarios habla que el vino(oinos) alcanzaba un porcentaje de a lo más 5%, quiere decir que el problema no es el consumir alcohol, el problema es la cantidad de alcohol, el exceso. Creo que usted ve el problema en la cantidad de alcohol que tiene el vino moderno, analice entonces, el vino moderno esta en razón de ¾ partes mas que el vino(oinos), podría yo llenar ¼ de un vaso con vino moderno y las otras ¾ partes del vaso con agua, y podría tener una solución de 5% de alcohol, y sería una nueva bebida(por su puesto ya no vino) pero que contendrá el mismo porcentaje de alcohol que oinos del primer siglo.

Por Bill Reeves

www.JosueEvangelista.com

El pueblo de Israel tenía vino(oinos) y sidra que tenían un 5% de alcohol, en sus casas, de allí sale el silencio en las escrituras cuando no habla nada acerca de que sea pecado tomar oinos, analice todos los versículos de la biblia referentes al caso y se dará cuenta que el problema es el exceso de alcohol y lo que se condena es la borrachera.

En el mismo caso con el vino moderno, el problema esta en el exceso. Aunque regulándolo como lo explique, se puede disminuir la cantidad de alcohol.

La gente mundana hoy en día al decir "vino" piensa en una bebida de alto porcentaje de alcohol, alcanzado por medio de la destilación, proceso no sabido hasta el siglo trece. De este vino usted también habla. Pero Jeremías escribió "vino" en Jer. 40:12; 48:33 e Isaías en Isa. 16:10; 65:8 para referirse, no a ningún producto de destilación moderna (vino), sino al jugo de uva. ¿Cuándo usted dice "vino", ¿se refiere a jugo de uva o al vino moderno de 20% de alcohol? No me dice; nada más emplea la palabra "vino". Es evidente que no ha hecho un buen estudio del tema. ¿Cree usted que Jesús, al decir en Mat. 9:17 "vino nuevo" (jugo de uva) que se refería al vino del que hablan los llamados científicos de hoy?

Tiene razón cuando dice que en la biblia vino puede referirse a jugo o a fermento, como también a el fruto en si, estoy de acuerdo.

2. Al decir los llamados científicos que el "vino" es bueno para la salud, hablan del vino moderno con su alto porcentaje de alcohol. Lo saludable de esa bebida está en que es del fruto de la vid y no por el alcohol. Es el jugo de uva (la púrpura en particular) que es beneficioso para la salud, no el alcohol.

Creo que se equivoca en este punto, infórmese un poco más acerca de los beneficios del alcohol al tomarlo en pequeñas dosis, se dará cuenta que no es el color purpura, sino el alcohol el que tiene beneficios para la salud, los mismo pasa con la cerveza tomada en ciertas dosis, es bien beneficiosa para la salud, a propósito hay cervezas que tienen menos del 5% de alcohol, es decir menos alcohol que oinos del primer siglo.

Pero el hombre mundano busca el vino por el alcohol; si busca algo para la salud consígame el jugo de uva. Si el incrédulo cree que el alcohol es bueno para la salud, ¿por qué habla del "vino" y no del whisky? (A propósito, "la biblia no dice que tomar whisky en moderación es pecado", (¿no es verdad?).

Insisto en que el pecado no es el alcohol, el pecado es el exceso, y si tiene razón la biblia no habla de que sea pecado tomar Whisky, porque fue inventado hasta los años 1500, es pecado tomarlo con el fin de emborracharse, el whisky es una bebida muy fuerte 40% de alcohol, por lo tanto si el problema es el porcentaje, podríamos hacer una mezcla como lo mencione anteriormente para disminuir su porcentaje de alcohol al 5%.

Este argumento no tiene fuerza donde dice la biblia que es pecado comer hamburguesas y papas fritas de Mcdonalds por muy dañinas que sean, ¿Es pecado comer un Mc menú?

3. Sugiero que considere en sus estudios el INTERROGANTES Y RESPUESTAS #316. Aparece en mi sitio web, billhreeves.com

he leído sus comentarios y extraje esta parte de sus comentarios

8. El vino alcohólico debe usarse solamente para tratamiento medicinal (Prov. 31:4-7; Luc. 10:34; 1 Tim. 5:23). De otra manera, su uso se condena (1 Ped. 4:3 – disipación = concurso de bebedores, la bebida social).

Coicidimos otra vez que el problema no es el alcohol, el problema es su mal uso, puede usarse como medicina, es decir para sentirse bien, para tener salud, Cuando yo hablo que tomar vino moderno y moderadamente para la salud, es porque quiero beneficiarme de él, disminuir el colesterol, evitar la Aterosclerosis(es un trastorno común que ocurre cuando se acumula grasa, colesterol y otras sustancias en las paredes de las arterias y forman estructuras duras llamadas placas)¿para estar enfermo? Claro que no, para sentirme bien, tener salud, nunca me he referido el tomar para la disipación y la bebida social o la borrachera que son condenadas por la biblia.

4. Me desalienta algo que usted haga uso del argumento popular de los sectarios de que “la biblia no dice que tal y tal cosa (bautizar a los infantes, usar el piano en el culto, orar a la Virgen María, jugar la lotería, etc., etc.) es pecado”. Usted nada más mete “tomar vino” en la ecuación, y esto sin definir la palabra “vino”. ¿Qué clase de argumentación es esa?

La clase de argumentación que hago no se refiere a puntos de doctrina como bautizar a los infantes, usar el piano en el culto, orar a la virgen maria, jugar la lotería, el rosario, etc, etc,etc. Que por supuesto no se encuentran en la biblia, mi argumento es en cuanto a comida y bebida. (que es permitido y que no) Simplemente "no es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre" es lo "que sale de la boca del hombre".

¿Acaso no es dañina una coca-cola (fabricada con drogas)? ¿toma una coca-cola por salud o por enfermedad?¿ o por que le gusta? Claro que es dañina, pero no hay ningún mandamiento que me diga que no la tome, ¿Acaso la Carne de Cerdo no es la más dañina? Pero la biblia me da la libertad de comerla. Nadie su puede constituir en juez de lo que otro come, Colosenses 2:16-17 "Por tanto, nadie os juzgue en comida o bebida, o en días de fiesta, nuevas lunas o sábados. Pero por causa de los débiles uno debe abstenerse de algunos alimentos en algunas ocasiones.

5. Usted en su argumentación falaz confunde la salud con la enfermedad. Usted cita el caso de uso medicinal y luego, ignorando el contexto hace su aplicación a la salud. Usted no toma panadol para su salud, sino para su enfermedad. Por favor considere mis notas en NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO 5:23, que también se encuentra en mi sitio web.

Esto que usted escribe no tiene fuerza, porque si estoy enfermo y tomo un poco de vino ¿Cuál es el objetivo por el cual lo estoy tomando? Obviamente para tener salud, veamos y recordemos lo que le dije ¿Cuál es el objetivo por el cual dije que era bueno tomar un poco de vino?¿para estar enfermo? Claro que no, es para tener salud, analice y vea si es un argumento falaz.

6. Si no tiene “ninguna inclinación por el alcohol,” para su salud tome jugo de uva. El “vino” moderno no contiene más, excepto el alcohol.

Claro que no tengo ninguna inclinación por el alcohol, solo insisto que el jugo de uva no tiene el mismo beneficio que el vino moderno sobre la salud.

Por Bill Reeves

www.JosueEvangelista.com

7. Habla de “un buen vino” pero no define la frase, ni me da un ejemplo de lo que habla. ¿Qué sería “un vino malo”? ¿Es bueno o malo el vino del cual habla el “científico” y que para usted es saludable?

No tome en cuenta esta parte, creo que no hay vinos buenos o malos,”

8. Espero haberle servido con estas observaciones.

Gracias por escribirme. Suyo, Bill Reeves

"No es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre"

Espero su respuesta

20 de septiembre, 2011 de Bill Reeves

Hno. _____: Perdona la tardanza en contestar sus últimos dos mensajes; no he podido hacerlo más antes. Haré otro esfuerzo por sacarle de su error, aunque sus evasiones y el rehusar contestar mis preguntas anteriores no me convencen de que en realidad busque ayuda. Me dice que “quiero que me ayude a llegar a una conclusión que pueda considerar” pero usted había llegado a su conclusión aun antes de escribirme la primera vez, haciendo argumentos positivos a favor de tomar el vino que se conoce comúnmente hoy en día. Dediqué bastante de mi tiempo para poder ayudarle en el caso a la mano pero al responderme usted ignoró la mayor parte de mi argumentación y no contestó mis preguntas. (En algunos casos dijo algo, pero no contestó).

Primero respondo a su mensaje del 29 de agosto, 2011:

1. Le hice un argumento que usted ignoró por completo. Le dije: “Me desalienta algo que usted haga uso del argumento popular de los sectarios de que la biblia no dice que tal y tal cosa (bautizar a los infantes, usar el piano en el culto, orar a la Virgen María, jugar la lotería, etc., etc.) sea pecado”. Usted nada más mete “tomar vino” en la ecuación, y esto sin definir la palabra “vino”. ¿Qué clase de argumentación es esa?”

Usted respondió: “Pero dejeme aclararle algo no estamos hablando de loterías, ni rosarios, ni virgenes...que no aparecen en la biblia y que no estan en armonía con la Sana doctrina, Estoy hablando de comida y bebida(que es permitido y que no)”.

Hermano, ¿no puede discernir entre una “clase de argumentación” y los ejemplos empleados en una? Usted ha hecho la misma *clase de argumentación* que emplean los sectarios. No lo puede negar. Pero por ignorancia en no saber discernir, o por evasión deliberada, ignoró la **clase** de argumentación y pasó a decirme que no estamos hablando de los **ejemplos** que yo empleé para ilustrar la clase de argumentación.

2. Escribe sin comentario: “Simplemente ‘no es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre’ es lo ‘que sale de la boca del hombre’”. Ahora comete el error del sectario de ignorar por completo el contexto al citar palabras del pasaje Mar. 7:18-20. Cristo habla de contaminación espiritual, pero usted, hermano, aplica las palabras de Cristo al vino de hoy en día. El vino moderno no cabe en la lista de “maldades” de las cuales habla Cristo en los versículos 21-23. Al tratar así las Escrituras usted no se recomienda como buen alumno serio de ellas. Hermano, líbrese de usar la táctica del sectario al jugar con frases o palabras bíblicas, tomándolas sueltamente e ignorando a la vez el

Por Bill Reeves

www.JosueEvangelista.com

contexto. Que uno que se llame cristiano emplee tal táctica expone la falsedad de su argumento. La verdad no emplea tácticas sectarias.

3. Hace dos preguntas: “¿Acaso no es dañina una coca-cola? Claro que es dañina, pero no hay ningún mandamiento que me diga que no la tome, ¿Acaso la Carne de Cerdo no es la más dañina? Pero la biblia me da la libertad de comerla”.

Se las contesto yo:

(1) No, no es dañina una Coca-Cola. Ningún reconocido doctor de medicina diría que lo es. Tampoco es dañina la sal común colocada en la mesa para uso de condimento, aunque contiene 97.5% de cloruro de sodio. Es tóxica, veneno (por eso mata microbios al curar la carne fresca). Las dos cosas sí pueden ser usadas de manera que dañen la salud física.

(2) La carne de cerdo no es dañina si fresca se guarda correctamente refrigerada y si cocida se prepara correctamente. Es peligrosa en climas tropicales donde falte buena refrigeración. La Biblia le da la libertad de comer carne de cerdo, no “a pesar de ser dañina”, sino porque pasó la ley que la prohibía y la ley de Cristo lo permite (Mar. 7:19; 1 Tim. 4:3,4). Yo hago lo que el Nuevo Testamento autoriza; usted hace lo que no condene en tantas y cuantas palabras. No seguimos la misma regla. Usted sigue la de los sectarios, y por la misma razón.

Con las dos preguntas, hermano, usted emplea el viejo argumento del sectario de “¿dónde dice la Biblia que no lo hagamos?” Una declaración semejante a la suya sería ésta: “No hay ningún mandamiento que me diga que no tome veneno”. Deje, mi hermano, de argumentar en base al silencio de las Escrituras y dedíquese a hablar conforme a lo que sí dice (1 Ped. 4:11).

4. Usted escribe: “Nadie su puede constituir en juez de lo que otro come, Colosenses 2:16-17”. De nuevo ignora el contexto del pasaje y hace una aplicación absoluta. Al hacerlo usted tiene que afirmar que nadie puede juzgarle por comer sangre o cosa estrangulada. Necesita aprender a citar palabras y aplicarlas según su contexto. ¿Haría bien yo al citar 1 Cor. 6:12, “todo me es lícito” y aplicarlo al robo de bancos?

5. Alude a Romanos capítulo 14 al escribir: “Pero por causa de los debiles uno debe abstenerse de algunos alimentos”. Le recuerdo, hermano, que el contexto de Romanos 14 trata solamente de *cosas permisibles*. Por ejemplo en los versículos 14 y 20 (“nada es inmunda”, “todas las cosas...son limpias”) no cabe la sangre como alimento. Usted asume que cabe el vino moderno que usted quiere tomar. Asumir no es probar. El vino fermentado nunca es mencionado en las Escrituras como alimento aprobado para el hombre.

6. Escribe que “solo quiero hacerle ver los beneficios no de el jugo de la vid sino del fermento” y menciona varios de ellos. Si el “fermento” (alcohol) solo hace tales beneficios físicos, entre más se tomara más beneficio habría. ¿No está el borracho bien relajado? Si lo que afirma fuera cierto, eso en sí no justificaría tomar el vino moderno ni moderadamente, pues hay maneras de lograr los mencionados beneficios sin echar alcohol en nuestros cuerpos. Si es el alcohol solo lo que logra tales beneficios, ¿por qué no tomar mejor el whisky, pues contiene mucho más alcohol que el vino moderno?

7. Escribe: "La biblia, insisto habla del pecado de la borrachera, el exceso que trae como consecuencia la perdida del control". Sí, la borrachera es pecado. También es cierto que la pérdida de control comienza con el primer trago.

8. No, no es pecado comer, dependiendo de qué se coma. ¿Es pecado comer cosa estrangulada (Hech. 15:29)?

9. De lo tóxico de la grasa no sé nada. Sé que Dios puso grasa en el cuerpo del hombre y del animal. También sé que hay excesos que se prohíben, pero sí hay cosas que en sí se prohíben sin la consideración de exceso.

10. "Todo coexiste en un delicado equilibrio", dice usted, pero es una aseveración sin prueba. ¿Existe el comer cosa estrangulada en el referido "delicado equilibrio"?

11. Escribe: "No es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre", ignorando el contexto del pasaje en Marcos 7 y torciendo las palabras de Cristo. Con esa frase sola (es decir, sin contexto alguno, como usted la usa) usted puede "probar" que el comer sangre no contamina al hombre, sencillamente porque entra en la boca.

Ahora respondo a su mensaje del 30 de agosto, 2011

1. Hermano, o no sabe seguir el razonamiento de otro o ha sido evasivo, porque no atendió en nada lo que le escribí. Me cita lo que digo sobre el uso bíblico del vocablo "vino" y luego me dice que sabe la diferencia entre "genemma ampelos(jugo de uva) y oinos(vino fermentado)". Mi hermano, ningún lexicógrafo dice que "oinos" es "vino fermentado". Si sabe la diferencia, ¿por qué al ver la palabra "oinos" (vino) siempre la aplica al *vino fermentado*? Las Escrituras a veces emplean la palabra "oinos" no al vino fermentado sino al jugo de la uva. Le escribí: "Pero Jeremías escribió "vino" en Jer. 40:12; 48:33 e Isaías en Isa. 16:10; 65:8 para referirse, no a ningún producto de destilación moderna (vino), sino al jugo de uva". ¿Por qué no tocó este punto? Lo ignoró por completo. ¿Por qué me pide mi opinión sobre algo y luego ignora lo que le escribo? Mi paciencia tiene límites.

La palabras griegas "genema" y "ampelos" se traducen correctamente "fruto" y "vid" como en Mat. 26:29 (y no "jugo" y "uva", aunque a eso se aplica). Si va a emplear términos griegos, le conviene escribir con exactitud.

Mi hermano, repito que ningún lexicógrafo dice que "oinos" sea "vino fermentado". Esto lo supone en este texto de Jn. 2:1-11 (y en otros textos). ¿Puede usted demostrarme que "oinos" en este pasaje era "vino fermentado"? Sin embargo usted está tratando de justificar **el tomar el vino moderno que ha sido destilado a un porcentaje alto de alcohol**. Sobre este mismo punto usted comenzó este intercambio de mensajes. Pero tiene que admitir que el "oinos" que Jesús hizo en las bodas en Caná no fue como el vino que usted propone beber. ¿He de entender que usted no usa Jn. 2:1-11 en la defensa de la práctica de tomar el vino moderno (para razones de sentirse bien)?

Ni el vino que ya hubiera tomado la gente en las bodas de Caná ni el que hizo Jesús milagrosamente era alcohólico. La gente pudo distinguir que el que hizo Jesús fue mejor (de calidad y no de porcentaje de alcohol), cosa que no hubiera podido discernir si

hubiera “bebido mucho” vino alcohólico. Es más, Cristo no habría dado un “buen vino” (si esta frase indica vino aún más alcohólico) a esa gente ya llena de vino “inferior” (si esta frase indica vino de menos alcohol), porque en tal caso Cristo habría contribuido a la borrachera de la gente. ¿Se puede creer que Jesús hizo más borracha a gente ya borracha? Hermano, usted evadió declararse definitivamente sobre el vino de esas bodas de Caná aunque implicó que sí era alcohólico.

El ver. 11 nos dice que por hacer este milagro Jesús manifestó su gloria y sus discípulos creyeron en él. ¿Lo hizo Jesús por medio de hacer más borracha a gente ya bien atontada con vino alcohólico? ¿Buscaban los discípulos a un Mesías que les proporcionaría más bebida alcohólica gratuitamente? ¿Jesús convirtió seis tinajas de agua (de unos 75 litros cada una) en vino alcohólico? ¿Podría dar testimonio a la verdad a la vez que incitaba la borrachera? ¡Increíble!

A propósito, usted dice que “que no hay vinos buenos o malos.” ¿Ha ignorado lo que dice Jn. 2:10, “el buen vino” y “el inferior”?

Usted dice: “dejemos esos términos y hablemos del vino actual(con porcentaje alto de alcohol)”, pero no vamos a dejar de hablar acerca del uso **bíblico** del vocablo “vino” porque el tema tiene que ver con lo que en cuanto a “vino” la Biblia permita o no.

2. Me cita Deut. 14:26 y como es su costumbre *ignora el contexto*. El pasaje trata de comida **sacrificial y regocijo celebrados anualmente en el santuario en una ocasión singular**, y no de la práctica diaria en la casa de tomar algo alcohólico **para mantener buena salud física**. Hermano, ¿no tiene respeto por el contexto? (Véase también Deut. 12:5-12). La sidra del 14:26, juntamente con las vacas y ovejas, bien pudo haber sido para sacrificios. En este caso y según Núm. 28:7 la sidra no sería bebida sino derramada en sacrificio de libación.

El pasaje no dice ni una sílaba acerca de que “el pueblo de Israel podía comprar sidra para mantenerla en su casa”. No lee con cuidado el contexto del pasaje referido.

Usted ve la palabra “vino” en un pasaje y brinca a la conclusión de que ineludiblemente tiene que ser una bebida “fermentada”. El pasaje no dice “dos bebidas en común”; esto usted lo supone. Lo que el pasaje menciona son “vino” (que puede significar tanto el jugo de uva como el jugo fermentado) o “sidra” que sí es bebida fermentada.

La sidra no se permitía a los reyes, los sacerdotes en el tabernáculo, y a los nazareos (Prov. 31:4,5; Lev. 10:8-11; Núm. 6:3,4). La argumentación suya, hermano, habría permitido a ellos tomar sidra para razones de mantener la salud normal.

Hay pasajes en que se condenan el vino alcohólico y la sidra (Prov. 20:1 “El vino es escarnecedor”; 23:31,32 “No mires al vino cuando rojea, Cuando resplandece su color en la copa. (Según este pasaje si miramos el vino ya hicimos demasiado. Como todo pecado, Dios no sólo condena la práctica sino también la raíz del pecado. El codiciar alguna bebida alcohólica lleva a beberla, y beberla producirá borrachera). Se entra suavemente; Mas al fin como serpiente morderá, Y como áspid dará dolor”; 31:4,5 “No es de los reyes, oh Lemuel, no es de los reyes beber vino, Ni de los príncipes la sidra; No sea que bebiendo olviden la ley, Y perviertan el derecho de todos los afligidos”. La interpre-

tación de Deut. 14:26 no debe contradecir estos pasajes claros que condenan el uso de lo alcohólico.

Como resumen: No, Deut. 14:26 no permite que uno compre vino de hoy para consumo recreacional o para mantener buena salud.

a. Deut. 14:26 trata de comida sacrificial anual y solamente en el lugar del tabernáculo, y no de alguna práctica diaria en la casa de uno.

b. Es muy posible que la sidra del pasaje fuera ofrecida en libación, y no tomada por la boca.

c. La sidra de tiempos bíblicos fue diluido con tres partes de agua por una parte de bebida fermentada. La sidra antes de diluida con agua no podía contener más de 5% de alcohol por la fermentación; podía contener menos (dependiendo en un dado caso del tiempo de estar en fermentación). Eso no se compara nada con el vino moderno de hasta 20% de alcohol, el vino que usted desde su primer escrito ha estado defendiendo para consumo hoy en día (para mantener buena salud).

d. La ley concerniente a la sidra en el lugar del santuario ha sido abolida y no hay ley en el Nuevo Testamento que la reemplace. El Nuevo Testamento condena no solamente la borrachera, sino también la bebida social (1 Ped. 4:3 -- dos cosas distintas). Las dos cosas comienzan con el primer trago. (Recuérdese que si a uno se le permite tomar el vino moderno en su casa, o dondequiera que convenga, para sacar beneficios físicos, se permite que dos o más juntos hagan la misma cosa. Esto es lo que comúnmente se llama bebida social).

3. Usted escribe: "El hermano Wayne Partain en sus comentarios habla que el vino(oinos) alcanzaba un porcentaje de a lo más 5%, quiere decir que el problema no es el consumir alcohol, el problema es la cantidad de alcohol, el exceso". El hermano informa que por la fermentación el "oinos" no alcanzaba más de 5% de alcohol, pero eso es lejos de concluir que en todo caso de aparecer en las Escrituras la palabra "oinos" se signifique vino de 5% de alcohol. El hno. Partain no dijo que el vino (fermentado) de las Escrituras contenía 5% de alcohol, sino que la fermentación no podía llegar a más porcentaje de alcohol que 5. En algunos casos, según el tiempo de fermentación pasado y la cantidad de agua agregada, el contenido de alcohol en cierto vino no llegaría ni cerca de 5%. Pero usted, al ver la palabra "oinos" siempre ve vino de 5% de alcohol. El hno. Partain no está de acuerdo con usted en esto, ni en la posición que ha iniciado para defenderla.

4. Escribe: "El pueblo de Israel tenía vino(oinos) y sidra que tenían un 5% de alcohol, en sus casas".

Sigue usando la palabra griega, "oinos", sin decirnos si habla de vino fermentado o en forma de jugo de uva. Usa mal la palabra por no distinguir entre las dos cosas. Para usted dicha palabra *siempre* significa jugo de uva fermentado. Nunca califica la palabra; para usted siempre es bebida alcohólico. Usted, hermano, asevera lo que no puede probar. No le dejo promover tal idea totalmente errónea. La verdad no depende de tal táctica.

La cuestión no es lo que los israelitas tuvieran en sus casas (para cierto fin) sino de lo tomaran diariamente, si alguna cosa, *para sentirse bien en su salud*. Tal es la posición que usted ha salido a defender. Quédese con la cuestión discutida.

Sigue escribiendo: “de allí sale el silencio en las escrituras cuando no habla nada acerca de que sea pecado tomar oinos, analice todos los versículos de la biblia referentes al caso y se dará cuenta que el problema es el exceso de alcohol y lo que se condena es la borrachera. En el mismo caso con el vino moderno, el problema esta en el exceso. Aunque regulándolo como lo explique, se puede disminuir la cantidad de alcohol”.

Referente a eso del silencio de las escrituras, Nadab y Abiú (Lev. 10:1,2) pensaron como usted piensa y propone, que es: ¿Dónde dice la Biblia que es pecado sacar fuego de otra parte y no del altar (Lev. 16:12)? Dios les consumió con fuego. Jeroboam pensó como usted, hermano, y muchos sectarios que hasta la fecha justifican sus ordenanzas en base al silencio de las Escrituras. El ordenó sacerdotes del pueblo y no de la tribu de Leví (1 Reyes 12:31). En ninguna parte decían las Escrituras que fuera pecado ordenar sacerdotes de la tribu de Benjamín, o de Judá, etc. Pero léanse 1 Reyes 12:31,32; 13:1,2; 14:7-15. Mi hermano, ¿nunca ha leído Heb. 7:14 para ver que el silencio de las Escrituras no prueba nada? ¿Puede el marido, queriendo tomarse más esposas, convencer a la esposa con decirle que el Nuevo Testamento no dice que sea pecado ser polígamo? ¿Acepta usted el argumento del sectario para justificar el bautismo del infante, afirmando que la Biblia no dice que sea pecado bautizar a infantes? Usted necesita abandonar su apelación a tal argumento humano que desde la antigüedad ha sido rechazado por Dios.

Si el silencio de las Escrituras no prohíbe, entonces se justifican la poligamia y el bautismo de infantes, etcétera, porque en ninguna parte dice la Biblia que sea pecado que estas cosas se practiquen. Tal filosofía abrirá las puertas a tales prácticas porque el hombre abandona la idea de autoridad de forma de sanas palabras (2 Tim. 1:13) y apela más bien a autorizar lo que quiera por medio de apelar al silencio de las Escrituras. Mi hermano, usted ha caído en este mal. Recuerde que el silencio de las Escrituras es prohibitivo. Lo que Dios aprueba (por declaraciones directas, ejemplos aprobados e implicaciones inspiradas) constituye el patrón de lo que Dios sí autoriza al hombre.

Claro es que la Biblia no condena el “tomar oinos” porque “oinos” puede significar el jugo de uva no fermentado como también el fermentado. Es más; la Biblia promueve el uso de “oinos” para casos de enfermedad. Pero usted equivocadamente insiste en usar mal la palabra griega “oinos”.

He analizado “todos los versículos de la biblia referentes al caso y” **no me he dado** “cuenta que el problema es el exceso de alcohol y lo que se condena es la borrachera”. Le dí estos pasajes en que aparece la palabra “oinos” (Jer. 40:12; 48:33 e Isaías en Isa. 16:10; 65:8) y no hay nada de “exceso de alcohol”. Y ¿qué comentó usted sobre ello? Me dijo que “Tiene razón cuando dice que en la biblia vino puede referirse a jugo o a fermento, como también a el fruto en si, estoy de acuerdo”. ¿Por qué, pues, dice usted repetidamente “oinos” o “vino” sin especificar según el contexto si se refiere a jugo de uva o a vino fermentado? Usted, a propósito o no, dice simplemente “oinos” o “vino”. Eso no es ser justo con las Escrituras.

Pasa a escribir: “Creo que usted ve el problema en la cantidad de alcohol que tiene el vino moderno, analice entonces, el vino moderno esta en razón de $\frac{3}{4}$ partes mas que el vino(oinos), podría yo llenar $\frac{1}{4}$ de un vaso con vino moderno y las otras $\frac{3}{4}$ partes del vaso con agua, y podría tener una solución de 5% de alcohol, y sería una nueva bebida(por su puesto ya no vino) pero que contendrá el mismo porcentaje de alcohol que oinos del primer siglo”. No, el problema que estamos tratando no es solamente ése de “la cantidad de alcohol que tiene el vino moderno”. El problema lo he descrito bien en mis comentarios arriba. Tiene que ver con la aprobación de usted de tomar para mantener buena salud el vino moderno en violación de tales pasajes como Prov. 27:31, y con el uso suyo tan arbitrario del vocablo griego, “oinos”.

Todo lo que dice usted sobre diluir el vino moderno de 20% de alcohol con tres partes de agua para que de ello resulte uno de 5% no tiene caso a menos que usted ya haya dejado de abogar por tomar vino moderno y ahora apruebe solamente tomar vino diluido a 5%. ¿Es ése su punto aquí con mencionar la dilución del vino moderno? Si no lo es, ¿qué caso tiene su mención de ello? Si el porcentaje de alcohol no entra en la cuestión, sino solamente la borrachera, ¿acepta usted tomar Whisky con tal que sea para mantener una buena salud, y no para emborracharse? Si el porcentaje de alcohol no entra en la cuestión, ¿por qué argumenta tanto sobre el porcentaje de la sidra de hasta 5% de alcohol que se menciona en el Antiguo Testamento? Probando la aceptación de tomar esa sidra ¿no tendría usted justificación en tomar el Whisky de hoy? Recuérdese que el porcentaje de alcohol no entra en el cuadro según usted. El vino moderno (de 20%) tiene cuatro veces más alcohol que esa sidra de 5% y el whisky (de 40%) ocho veces más. Según usted, hermano, el alcohol solo es bueno para la salud y por eso consecuentemente no puede negar el tomar whisky de cualquier porcentaje de alcohol con tal que la persona no se emborrache.

Escribe: “En el mismo caso con el vino moderno, el problema esta en el exceso. Aunque regulándolo como lo explique, se puede disminuir la cantidad de alcohol”. ¿Está abogando por tomar el vino moderno pero siempre diluido a 5%? ¿Es esto lo que usted practica? Si no es así, su argumentación no entra nada en la discusión. Yo no abogo por el tomar del vino con tal que no tenga más de 5% de alcohol. ¿Es ésta la posición suya, o aboga por tomar el vino moderno con su muy alto porcentaje de alcohol? Su aseveración deja confusión.

5. Escribe: “Creo que se equivoca en este punto, infórmese un poco más acerca de los beneficios del alcohol al tomarlo en pequeñas dosis, se dará cuenta que no es el color purpura, sino el alcohol el que tiene beneficios para la salud, los mismo pasa con la cerveza tomada en ciertas dosis, es bien beneficiosa para la salud, a propósito hay cervezas que tienen menos del 5% de alcohol, es decir menos alcohol que oinos del primer siglo”.

No hablé del “color púrpura” sino del jugo de uva, la púrpura en particular. Se ha dicho que el vino moderno (con su alto porcentaje de alcohol) es beneficioso para la salud si es de la uva púrpura (no la blanca). En inglés esa uva se llama “Concord”. Por no saber su nombre en español escribí “Es el jugo de uva (la púrpura en particular) que

es beneficioso para la salud, no el alcohol". Hablé acerca de la clase de uva, la púrpura, y no del color púrpura en sí.

Si lo beneficioso resulta del alcohol solo, según el argumento suyo entre más porcentaje de alcohol tenga la bebida más beneficioso es para la salud. Si lo beneficioso resultara del alcohol solo no importaría que la uva fuera la púrpura o la blanca.

Usted, hermano, sigue su uso incorrecto del término griego, "oinos", porque lo usa exclusivamente para una bebida fermentada. Ha pasado por alto los pasajes que le he dado para mostrar que "oinos" puede referirse a la uva o al jugo fresco de ella. Ha sido evasivo, comentando solamente sobre partes seleccionadas según su gusto.

Escribe: "Insisto en que el pecado no es el alcohol, el pecado es el exceso, y si tiene razón la biblia no habla de que sea pecado tomar Whisky, porque fue inventado hasta los años 1500, es pecado tomarlo con el fin de emborracharse, el whisky es una bebida muy fuerte 40% de alcohol, por lo tanto si el problema es el porcentaje, podríamos hacer una mezcla como lo mencione anteriormente para disminuir su porcentaje de alcohol al 5%."

En lugar de contestar mi pregunta, la evadió. ¿Por qué?

No había whisky en el primer siglo porque el proceso de destilación no había sido inventado. Usted debe regocijarse de que haya sido inventado porque según su argumento (de beneficio en el alcohol solo) entre más alcohol contenga la bebida, más beneficiosa es para la salud diaria. ¿Usted aboga por el tomar un tantito de whisky con tal que no sea para emborracharse, sino para la salud física normal? ¿Cómo determinaría el "tantito" y hasta qué tanto comenzaría la persona a emborracharse? ¿Lo considera pecado tomar un tantito de whisky siempre para la salud y no para emborracharse, o lo considera permisible que uno tenga whisky en la casa para razones de salud?

Usted dice: "es pecado tomarlo con el fin de emborracharse", pero, hermano, ¿toda persona que llega a hallarse emborrachada comenzó tomando "con el fin de emborracharse"? Usted sabe que el caso no es así. ¿Por qué se expresa así?

¿Aboga usted por tomar el whisky diluido a 5% de alcohol? Si no, ¿qué es su punto al mencionarlo? La cantidad de porcentaje de alcohol en la bebida no es la cuestión discutida. Es que usted quiere hacerlo el punto de discusión para justificar su posición y práctica.

6. Escribe: "Este argumento no tiene fuerza donde dice la biblia que es pecado comer hamburguesas y papas fritas de Mcdonalds por muy dañinas que sean, ¿Es pecado comer un Mc menú?"

La hamburguesa y la papa frita no son dañinas. Ningún doctor dirá que la hamburguesa en sí y la papa frita en sí son dañinas. No, no es pecado comer un "Mc menú" (no sé exactamente lo que sea un "Mc menú") en cuanto a sus ingredientes. Si él representa una cantidad "en exceso" (glotonería, Luc. 21:24), entonces puede ser pecado por la glotonería pero no por los ingredientes. Pero usted ha argumentado que no es la cosa en sí que sea mala, sino el tomar en exceso. ¿Por qué no aplica su regla de igual manera al comer cosas?

7. Escribe: “Coicidimos otra vez que el problema no es el alcohol, el problema es su mal uso, puede usarse como medicina, es decir para sentirse bien, para tener salud, Cuando yo hablo que tomar vino moderno y moderadamente para la salud, es porque quiero beneficiarme de él, disminuir el colesterol, evitar la Aterosclerosis(es un trastorno común que ocurre cuando se acumula grasa, colesterol y otras sustancias en las paredes de las arterias y forman estructuras duras llamadas placas)¿para estar enfermo? Claro que no, para sentirme bien, tener salud, nunca me he referido el tomar para la disipación y la bebida social o la borrachera que son condenadas por la biblia”.

No, no coincidimos. Escribí esto: “8. El vino alcohólico debe usarse solamente para tratamiento medicinal (Prov. 31:4-7; Luc. 10:34; 1 Tim. 5:23).” Usted aboga por el uso, no solamente para tratamiento medicinal, sino también para supuestamente mantener diariamente una salud normal (“sentirse bien, tener salud”). Hay gran diferencia entre enfermedad y salud. ¿Usted toma dos panadoles diariamente para sentirse bien, o para calmar su dolor de cabeza? ¿Toma jarabe para la tos diariamente para sentirse bien, o solamente cuando tiene la tos?

Escribe: “disminuir el colesterol, evitar la Aterosclerosis(es un trastorno común que ocurre cuando se acumula grasa, colesterol y otras sustancias en las paredes de las arterias y forman estructuras duras llamadas placas)”. La buena dieta logra el mismo beneficio y hay medicinas que tomar cuando el problema se pone serio. No es nada necesario tomar el vino moderno para ello. Se toma por el gusto de tomarlo.

Escribe: “nunca me he referido el tomar para ... la bebida social”. Ignora lo que dije con referencia a 1 Ped. 4:3. Pedro se refiere a dos cosas distintas: la borrachera y la tomada social o beberes. Si usted, hermano, puede tomar el vino moderno en su casa diariamente sin estar enfermo, lo puede hacer en compañía con otra persona con el mismo motivo. Eso sería lo que comúnmente se llama “la bebida social”; o sea, el tomar bebidas alcohólicas juntamente con otros aunque no para emborracharse. (Pero muchas veces los beberes terminan en eso aunque con eso no principian en cuanto a propósito. ¿Cuántas personas comienzan a tomar bebidas alcohólicas con el determinado propósito de emborracharse?)

8. Escribe: “La clase de argumentación que hago no se refiere a puntos de doctrina como bautizar a los infantes, usar el piano en el culto, orar a la virgen maria, jugar la lotería, el rosario, etc, etc,etc. Que por supuesto no se encuentran en la biblia, mi argumento es en cuanto a comida y bebida. (que es permitido y que no).”

Aquí usted repite lo que escribió el día 29 de agosto, y lo he atendido arriba al comentar sobre su mensaje de dicha fecha. Hermano, ignoró por completo mi argumento al salirse con eso de no ser mis ejemplos o ilustraciones lo que usted trate.

9. Escribe: “Simplemente ‘no es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre’ es lo ‘que sale de la boca del hombre’”. Aquí usted repite lo que escribió el día 29 de agosto, y lo he atendido arriba al comentar sobre su mensaje de dicha fecha. ¡Cómo ha aplicado mal a este pasaje de Mar. 7:15-23! ¿No siente vergüenza al aislar esa frase de Escritura?

10. Escribe: “¿Acaso no es dañina una coca-cola (fabricada con drogas)? ¿toma una coca-cola por salud o por enfermedad? ¿o por que le gusta? Claro que es dañina, pero no hay ningún mandamiento que me diga que no la tome, ¿Acaso la Carne de Cerdo no es la más dañina? Pero la biblia me da la libertad de comerla. Nadie su puede constituir en juez de lo que otro come, Colosenses 2:16-17 Por tanto, nadie os juzgue en comida o bebida, o en días de fiesta, nuevas lunas o sábados. Pero por causa de los débiles uno debe abstenerse de algunos alimentos en algunas ocasiones”.

No, no es dañina tomar una sola Coca Cola. Ningún doctor reconocido diría que tomar una Coca Cola sea dañino. Ya atendí a este punto al comentar sobre su mensaje del 29 de agosto. Yo por la sed he tomado una Coca Cola embotellada por no haber agua limpia qué tomar. (Y me gustó el sabor). He tomado una para no dormirme al conducir de noche, pues contiene cafeína. (Ahora, si tomo una tiene que sin azúcar por el diabetes que tengo que controlar).

Sobre el resto de la cita anterior, ya he atendido a ello al comentar sobre su mensaje del 29 de agosto.

11. Yo había escrito esto: “5. Usted en su argumentación falaz confunde la salud con la enfermedad. Usted cita el caso de uso medicinal y luego, ignorando el contexto hace su aplicación a la salud. Usted no toma panadol para su salud, sino para su enfermedad. Por favor considere mis notas en NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO 5:23, que también se encuentra en mi sitio web”. Usted respondió a esto con estas palabras: “Esto que usted escribe no tiene fuerza, porque si estoy enfermo y tomo un poco de vino ¿Cuál es el objetivo por el cual lo estoy tomando? Obviamente para tener salud, veamos y recordemos lo que le dije ¿Cuál es el objetivo por el cual dije que era bueno tomar un poco de vino? ¿para estar enfermo? Claro que no, es para tener salud, analice y vea si es un argumento falaz”.

Mi hermano, ¡es increíble que me responda así! Usted a propósito confunde el sanarse de una enfermedad con el mantener la salud cuando no está enfermo. No son la misma cosa y usted lo sabe. No le deje salir con este engaño, este sofisma, esta evasión. 1 Tim. 5:23 trata de un remedio en caso de enfermedad, pero usted está promoviendo el tomar el vino moderno diariamente cuando ¡no está enfermo! No, mi hermano, si está “enfermo y tom(a) un poco de vino”, no lo toma “para tener salud” sino ¡para no seguir enfermo! Y una vez sanado, usted continúa tomándola, justificándose con la supuesta razón de mantener la salud. Timoteo no acostumbraba tomar vino (de lo que fuera, o fermentado o no fermentado), porque Pablo tuvo que mandarle a tomarlo para sus enfermedades frecuentes. Pero usted justifica el tomar el vino moderno regularmente. La enfermedad no entra en el caso suyo porque el 26 de agosto usted escribió: “podemos tomar una copa de vino para sentirnos bien,” y “podemos tomar una copa de vino para sentirnos bien” pero no calificó su aseveración con la frase “cuando estamos enfermos”. Para usted la enfermedad no es factor determinante.

El vino alcohólico no es bueno para un estómago enfermo. Ningún doctor reconocido recetaría alcohol para un estómago enfermo, pero el jugo de uva puede ser beneficioso. Por eso el vino de 1 Tim. 5:23 no sería alcohólico. En lugar de agua impura que

abundaba en aquel entonces, Timoteo con el estómago enfermo debía ahora tomar jugo de uva en lugar de dicha agua. Esta es la conclusión más lógica y razonable referente a este pasaje.

Prov. 31:6,7 declara que la sidra y el vino alcohólico era para los que estaban para morir, para aliviar su dolor. (No es para otros porque les causa pervertir la justicia y olvidar la ley, versículos 4,5). Hoy en día tenemos fuertes medicinas anestésicas para matar el dolor y éstas los doctores comúnmente emplean y no la bebida alcohólica.

Habiendo analizado su argumentación, obviamente es una falaz.

12. Yo había escrito esto: "6. Si no tiene 'ninguna inclinación por el alcohol,' para su salud tome jugo de uva. El 'vino' moderno no contiene más, excepto el alcohol". A esto usted responde: "Claro que no tengo ninguna inclinación por el alcohol, solo insisto que el jugo de uva no tiene el mismo beneficio que el vino moderno sobre la salud". Si no tiene el jugo de uva el mismo beneficio para la salud que el vino moderno, tiene que ser el alcohol solo que beneficie. Siendo así el caso aseverado pero no probado se tiene que concluir que entre más alcohol contenga la bebida más beneficio tiene. Ahora entra el whisky.

13. Yo había escrito esto: "7. Habla de "un buen vino" pero no define la frase, ni me da un ejemplo de lo que habla. ¿Qué sería "un vino malo"? ¿Es bueno o malo el vino del cual habla el "científico" y que para usted es saludable?" Usted respondió así: "No tome en cuenta esta parte, creo que no hay vinos buenos o malos." Entonces, ¿por qué dijo usted "un buen vino"? No sea tan evasivo, mi hermano.

14. Termina su mensaje repitiendo lo que para usted debe ser el argumento incontestable: "No es lo que entra en la boca del hombre lo que contamina al hombre". No califica en nada su declaración favorita; por eso ha de ser entendida como una verdad absoluta. De ella, pues, usted debe creer que entrando en la boca del hombre para comida la sangre y lo estrangulado eso no contamina al hombre. Si no es así, su declaración no vale nada. Es triste, hermano, que usted como cristiano trate así las Escrituras. Eso lo esperamos de un sectario, pero no de un cristiano.

He respondido a sus últimos mensajes (los de 29 y del 30 de agosto).

CONCLUSIÓN:

Hermano, si quiere un intercambio serio, vuelva a leer lo que le he escrito y responda a mis argumentos (recuerde que es usted quien pidió una opinión a mí, no yo a usted), y conteste todas mis preguntas sin ignorar ninguna (como no he ignorado yo ninguna pregunta suya). De otra manera no tengo ni tiempo ni disposición para continuar en lo que sería nada más una discusión por discutir. Con gusto he dedicado mucho tiempo para ayudarle en este asunto que usted inició porque quiero que abstenga del vino moderno potente en alcohol y que engaña con su adicción cuando tomado diariamente y no solamente en ocasiones de enfermedad. Sea sabio hermano y no deje que un mal ejemplo suyo contribuya a la condenación de otras almas. El caso es serio.

Gracias, suyo, Bill Reeves
